

5 卒業後の進路満足につながる要因について

菊池 修一郎

はじめに

就職氷河期である。3年程前までは同志社大学の先輩方はきっと、今期の3回生ほど就職活動に不安を持っていなかったに違いない。バブル崩壊をきっかけとし、それまでの設備・債務・雇用に対する過剰な投資が招いた1990年代を中心とする就職難を、「就職氷河期」と呼ぶことがある。それから10年足らず、日本は一時的な好況をはさんで、またもや不況に直面している。雇用は冷え込み、「第2の就職氷河期」を私たちは迎えている。リーマンショックの影響を受け、日本の多くの企業は、昨年から新卒採用を減らすようになった。先輩方がとっていたように内定が出ず、自分が行きたい企業どころか、どの企業からも内定をもらえないのではないかと不安に思っている学生もいるはずである。

その一方で、確実に自分の思う通りの、満足のいく進路を決めている方はおられる。同志社大学社会学部の2009年卒の先輩方で「第1回社会学部卒業生アンケート」に回答した394人中206人が卒業後の進路に「満足」と答えている。もちろん、「第1回社会学部卒業生アンケート」に回答された2009年卒の先輩方が就職活動をされた年は、現在よりも採用が多く、2010年に就職活動をする現在の学生とは状況が異なる。しかしそういった状況下においても、卒業後の進路に満足している方々は回答者の半数を少し上回るくらいの水準である。アンケートにご協力いただいた先輩方の時期でさえ半数ほどしか進路の満足を得ることはできないとは、この就職氷河期に就職活動を行う学生のうち、一体何割ほどが卒業時に自分の進路に胸を張ることができることだろう。様々な要素が関係していることが予想されるが、その中でも特に「入試の種類」と「18歳当時の家の経済状況」の2点に着目して検証を行いたいと思う。2009年卒業の社会学部生のアンケートを基に、分析を行う。

5.1 入試の種類と進路満足度にはどのような関係があるか

仮説：内部校推薦の人に特徴的な、内部校出身者同士の強いつながりが就職活動において有利に働いているから、進路への満足感が高くなる。

次のページのクロス集計（238 ページの上）の結果から、内部校推薦で入学した人の方がその他の入試方法で入学した人よりも卒業後の進路に満足を感じていることがわかる。

続けて、内部校推薦であることがなぜ卒業後の進路満足に関係するかを検証する。238 ページの下の3重クロス表は、上の入試形態と進路満足度のクロス表に同学科の先輩後輩がいるかどうかを掛け合わせたものである。この表から全体としてそのような先輩や後輩の関係が進路満足度を高めることにつながっているこ

とがわかるが、内部校出身者の場合は、そのような関係がなくても満足度が高い。

q6[入試の種類] と 進路への満足度 のクロス表

| | | 進路への満足度 | | | 合計 |
|-------------------------------|-------------------|--------------|--------------|-------------|---------------|
| | | 満足 | どちらかといえば満足 | どちらともいえない | |
| q6[入 試 の 種 類] | 一般入試・セン ター利用入試 | 139 49.8% | 86 30.8% | 54 19.4% | 279 100.0% |
| | 推薦入試・AO入 試 | 17 50.0% | 9 26.5% | 8 23.5% | 34 100.0% |
| | 内部校推薦 | 43 66.2% | 18 27.7% | 4 6.2% | 65 100.0% |
| | 合計 | 199 52.6% | 113 29.9% | 66 17.5% | 378 100.0% |

p=.059

q6[入試の種類] と 進路への満足度 と q24b[交際圏: 同学科の先輩・後輩] のクロス表

| q24b[交際圏: 同学科の先 輩・後輩] | | 進路への満足度 | | | 合計 |
|---------------------------------|-------------------|--------------|-------------|-------------|---------------|
| | | 満足 | どちらかといえば満足 | どちらともいえない | |
| い q6[入 試 の 種 類] | 一般入試・センタ ー利用入試 | 79 55.2% | 42 29.4% | 22 15.4% | 143 100.0% |
| | 推薦入試・AO入試 | 8 53.3% | 5 33.3% | 2 13.3% | 15 100.0% |
| | 内部校推薦 | 27 69.2% | 10 25.6% | 2 5.1% | 39 100.0% |
| | 合計 | 114 57.9% | 57 28.9% | 26 13.2% | 197 100.0% |
| い q6[入 試 の 種 類] | 一般入試・センタ ー利用入試 | 60 44.1% | 44 32.4% | 32 23.5% | 136 100.0% |
| | 推薦入試・AO入試 | 9 47.4% | 4 21.1% | 6 31.6% | 19 100.0% |
| | 内部校推薦 | 16 61.5% | 8 30.8% | 2 7.7% | 26 100.0% |
| | 合計 | 85 47.0% | 56 30.9% | 40 22.1% | 181 100.0% |

内部校推薦の強い人の繋がりは必然的である。同じ中学校・高校からそのままエスカレーター式に大学に入学する入試形式のため、同級生同士の繋がり、また先輩と後輩との繋がりの方が強いものとなるだろう。しかし、その高い満足度の理由はそれだけではないようだ。

仮説：内部校推薦の人は、全員が現役生である。現役生であることが浪人生に比べて就職活動において有利さを生み、満足感をたかめている。

q5[現役・浪人の別] と 進路への満足度 のクロス表

| | 進路への満足度 | | | 合計 |
|-------------|---------|------------|-----------|--------|
| | 満足 | どちらかといえば満足 | どちらともいえない | |
| q5[現役・浪人の別] | | | | |
| 現役 | 138 | 77 | 42 | 257 |
| | 53.7% | 30.0% | 16.3% | 100.0% |
| 浪人 | 61 | 35 | 25 | 121 |
| | 50.4% | 28.9% | 20.7% | 100.0% |
| 合計 | 199 | 112 | 67 | 378 |
| | 52.6% | 29.6% | 17.7% | 100.0% |

p=.0587

しかし、上の表から、必ずしも現役生だからといって、進路満足度が高いということはいえない。

5.2 18歳当時の家の経済状況は、卒業後の進路満足にどう関係するか

仮説：経済的豊かさが学力に関係し、それが進路満足につながっている。

このアンケートには在学中の経済状況をたずねる項目はないが、18歳当時の家の経済状態に関する質問が含まれている。そこから学生のおおよその経済状態を推し量ることにしよう。まず、その経済状態が高3当時の成績や大学在学中の成績に関係しているかどうかをみてみよう。

次のページの上のクロス表から、経済状態が豊かな家の高校生が成績も上位にいる割合が大きいことは読み取れるが、全体的には経済状態と成績はあまりはっきりと相関しているわけではない。同様のことは、同じく下の表で経済状態と大学在学中のGPAの間の関係についてもいえる。したがって、経済的豊かさが学力に関係しているということは、このデータからはいえない。

しかしながら、241ページのクロス集計表から、18歳当時の家の経済状態が豊かだったと答えている学生ほど、卒業後の進路についての満足度が高いという傾向ははっきりと読み取れるのである。このことを、どのように考えたらいいだろうか。

q11[18歳当時の家の経済状態]とq9[高3時の成績]のクロス表

| | | q9[高3時の成績] | | | | | 合計 |
|---------------------------|--------------|-------------|-------------|-------------|-------------|---------------|---------------|
| | | 上のほう | 中の上 | 中ぐらい | 中の下 | 下のほう | |
| q11[18歳 当時の家の 経済状態] | 豊か | 8 36.4% | 6 27.3% | 2 9.1% | 2 9.1% | 4 18.2% | 22 100.0% |
| | やや豊か | 31 25.0% | 30 24.2% | 35 28.2% | 15 12.1% | 13 10.5% | 124 100.0% |
| | ふつう | 49 25.3% | 45 23.2% | 50 25.8% | 23 11.9% | 27 13.9% | 194 100.0% |
| | やや貧しい | 13 28.3% | 11 23.9% | 8 17.4% | 7 15.2% | 7 15.2% | 46 100.0% |
| | 貧しい | 1 10.0% | 3 30.0% | 2 20.0% | 2 20.0% | 2 20.0% | 10 100.0% |
| 合計 | 102 25.8% | 95 24.0% | 97 24.5% | 49 12.4% | 53 13.4% | 396 100.0% | |

p=.912

q11[18歳当時の家の経済状態]とq7[GPA]のクロス表

| | | q7[GPA] | | | | 合計 |
|---------------------------|-------------|--------------|-------------|--------------|---------------|---------------|
| | | 2.00未満 | 2.00~2.49 | 2.50~2.99 | 3.00以上 | |
| q11[18歳 当時の家の 経済状態] | 豊か | 4 18.2% | 5 22.7% | 5 22.7% | 8 36.4% | 22 100.0% |
| | やや豊か | 25 21.0% | 29 24.4% | 33 27.7% | 32 26.9% | 119 100.0% |
| | ふつう | 37 19.9% | 58 31.2% | 43 23.1% | 48 25.8% | 186 100.0% |
| | やや貧しい | 8 18.6% | 15 34.9% | 10 23.3% | 10 23.3% | 43 100.0% |
| | 貧しい | 1 11.1% | 1 11.1% | 4 44.4% | 3 33.3% | 9 100.0% |
| 合計 | 75 19.8% | 108 28.5% | 95 25.1% | 101 26.6% | 379 100.0% | |

p=.874

q11[18歳当時の家の経済状態] と 進路への満足度 のクロス表

| | | 進路への満足度 | | | 合計 |
|-----------|-------|---------|------------|-----------|--------|
| | | 満足 | どちらかといえば満足 | どちらともいえない | |
| q11[18歳当時 | 豊か | 19 | 2 | 1 | 22 |
| | | 86.4% | 9.1% | 4.5% | 100.0% |
| の家の | やや豊か | 73 | 30 | 21 | 124 |
| 経済状 | | 58.9% | 24.2% | 16.9% | 100.0% |
| 態] | ふつう | 94 | 62 | 35 | 191 |
| | | 49.2% | 32.5% | 18.3% | 100.0% |
| | やや貧しい | 16 | 18 | 11 | 45 |
| | | 35.6% | 40.0% | 24.4% | 100.0% |
| | 貧しい | 3 | 3 | 4 | 10 |
| | | 30.0% | 30.0% | 40.0% | 100.0% |
| 合計 | | 205 | 115 | 72 | 392 |
| | | 52.3% | 29.3% | 18.4% | 100.0% |

p<.01

仮説：家の経済力が豊かであることは、その家計を支える親は高給取りであり、高い社会的地位にあることが予想される。親の社会的地位の高さを利用した縁故関係で就職活動を有利に進め、それが進路満足につながっているのではないかと推察される。しかし、下の表のように、実際には縁故採用はごくわずかにとどまっている。

q11[18歳当時の家の経済状態] と q26_5_5[就職先への応募理由: 縁故] のクロス表

| | | q26_5_5[就職先への応募理由: 縁故] | | 合計 |
|---------------|-------|------------------------|-------|--------|
| | | あり | なし | |
| q11[18歳当時の家の経 | 豊か | 4 | 17 | 21 |
| 済状態] | | 19.0% | 81.0% | 100.0% |
| | やや豊か | 7 | 89 | 96 |
| | | 7.3% | 92.7% | 100.0% |
| | ふつう | 9 | 145 | 154 |
| | | 5.8% | 94.2% | 100.0% |
| | やや貧しい | 1 | 42 | 43 |
| | | 2.3% | 97.7% | 100.0% |
| | 貧しい | 2 | 7 | 9 |
| | | 22.2% | 77.8% | 100.0% |
| 合計 | | 23 | 300 | 323 |
| | | 7.1% | 92.9% | 100.0% |

5.3 内部校出身生の就職活動のやり方は、他の学生と違うのだろうか

ここまで、入試形態別にみた場合に、内部校出身者の進路満足度が高いことに注目し、それはなぜなのかということ进行分析してきた。その理由として、一つには、先輩・後輩関係などの豊かなネットワークをもっているからではないかと考えたが、必ずしもそうではなかった。

また、中学校や高校から私立の一貫校に入学させることができるのだから、家の経済状態の豊かさが高い学力と相関してそれが進路への有利さにつながっているのかとも考えたが、そのことも立証することはできなかった。家の豊かさが就職にもたらす有利さを他の要因にも見いだすことはできなかった。ただし、家の豊かさが、はっきりと進路への満足感と相関していることはわかった。

仮説：内部校出身者の就職活動のやり方が、その進路への満足感につながっている。

q6[入試の種類]とq25_1c[就活開始時期: エントリーシート提出]のクロス表

| | | q25_1c[就活開始時期: エントリーシート提出] | | | | 合計 |
|-----------|---------------|----------------------------|--------------|--------------|------------|---------------|
| | | 3年9月以前 | 3年10-12月 | 3年1-3月 | 4年4月以降 | |
| q6[入試の種類] | 一般入試・センター利用入試 | 5 2.1% | 92 38.8% | 132 55.7% | 8 3.4% | 237 100.0% |
| | 推薦入試・AO入試 | 2 7.7% | 10 38.5% | 12 46.2% | 2 7.7% | 26 100.0% |
| | 内部校推薦 | 0 .0% | 28 53.8% | 17 32.7% | 7 13.5% | 52 100.0% |
| | 合計 | 7 2.2% | 130 41.3% | 161 51.1% | 17 5.4% | 315 100.0% |

p<.01

まず、上の表をみると、まず内部生は、半数以上がエントリーシートの提出を3年生の秋までに始めていることがわかる。これは、逆にその他の一般入試や推薦入試で入学した学生の半数以上が年明け以降に始めているのと大きな違いになっている。

次のページの上の表を見ると、やはり内部生は、半数以上がエントリーシートを21社以上、しかも4割近くが31社以上に提出しており、これもその他の学生の半数以上が20社までにとどまっているのと反対である。

さらにその下の表を見ると、30パーセント以上の内部生が21社以上の人事面接にのぞんでいる。これは他の学生の9割近くが20社までにとどまっているのと大きな違いになっている。

以上のことから、内部校出身者の就職活動が、他の学生たちに比べて非常に積極的であることがわかる。また、それに応じて、実際にも多くの企業で面接まで進んでいることがわかる。すなわち、内部生の就職活動は、彼らがいかに社会人としての適応性をそなえていることをしめしている。

q6[入試の種類]とq25_2a[接触した企業の数: エントリーシート提出]のクロス表

| | | q25_2a[接触した企業の数: エントリーシート提出] | | | | | 合計 |
|-------------------------------|-------------------|------------------------------|-------------|--------------|-------------|-------------|---------------|
| | | 0-5社 | 6-10社 | 11-20社 | 21-30社 | 31社以上 | |
| q6[入 試 の 種 類] | 一般入試・セン ター利用入試 | 21 8.9% | 35 14.8% | 77 32.6% | 52 22.0% | 51 21.6% | 236 100.0% |
| | 推薦入試・AO入 試 | 1 4.0% | 8 32.0% | 10 40.0% | 1 4.0% | 5 20.0% | 25 100.0% |
| | 内部校推薦 | 6 11.5% | 7 13.5% | 13 25.0% | 6 11.5% | 20 38.5% | 52 100.0% |
| | 合計 | 28 8.9% | 50 16.0% | 100 31.9% | 59 18.8% | 76 24.3% | 313 100.0% |

p<.05

q6[入試の種類]とq25_2b[接触した企業の数: 人事面接]のクロス表

| | | q25_2b[接触した企業の数: 人事面接] | | | | | 合計 |
|-------------------------------|-------------------|------------------------|--------------|-------------|-------------|------------|---------------|
| | | 0-5社 | 6-10社 | 11-20社 | 21-30社 | 31社以上 | |
| q6[入 試 の 種 類] | 一般入試・セン ター利用入試 | 44 18.6% | 85 36.0% | 76 32.2% | 23 9.7% | 8 3.4% | 236 100.0% |
| | 推薦入試・AO入 試 | 8 32.0% | 12 48.0% | 4 16.0% | 0 .0% | 1 4.0% | 25 100.0% |
| | 内部校推薦 | 12 23.1% | 15 28.8% | 9 17.3% | 11 21.2% | 5 9.6% | 52 100.0% |
| | 合計 | 64 20.4% | 112 35.8% | 89 28.4% | 34 10.9% | 14 4.5% | 313 100.0% |

p<.01

では、実際の結果はどうだろうか。次のページの上のクロス表を見るならば、6割近い内部生が2社以上、4分の1以上が3社以上から内定を得ている。企業側も内部校出身者を高く評価していることがわかる。

もうひとつ興味深いデータとしては、その下の表にあるように、その就職先の応募理由として地域条件をあげていない学生の割合が高いことである。内部生は中学校や高校から通学しているのであるから、(国際高校を除いては) 地元の出身者が多いはずであるが、にもかかわらず地元で就職することに必ずしもこだわっていないことがここからうかがえる。

以上から、内部生の高い進路満足度は、彼らが十分に就職活動をやりきったという達成感から来ているのではないかと推測することができるだろう。

q6[入試の種類]とq25_2c[接触した企業の数: 内定]のクロス表

| | | q25_2c[接触した企業の数: 内定] | | | | | 合計 |
|-------------------------------|-------------------|----------------------|--------------|-------------|-------------|-------------|---------------|
| | | なし | 1社 | 2社 | 3社 | 4社以上 | |
| q6[入 試 の 種 類] | 一般入試・セン ター利用入試 | 21 8.7% | 93 38.6% | 66 27.4% | 25 10.4% | 36 14.9% | 241 100.0% |
| | 推薦入試・AO入 試 | 1 4.0% | 11 44.0% | 9 36.0% | 3 12.0% | 1 4.0% | 25 100.0% |
| | 内部校推薦 | 4 7.5% | 18 34.0% | 14 26.4% | 11 20.8% | 6 11.3% | 53 100.0% |
| | 合計 | 26 8.2% | 122 38.2% | 89 27.9% | 39 12.2% | 43 13.5% | 319 100.0% |

p=.449

q6[入試の種類]とq26_5_6[就職先への応募理由: 地域条件]のクロス表

| | | q26_5_6[就職先への応募理由: 地域条件] | | 合計 |
|-----------|-------------------|--------------------------|--------------|---------------|
| | | あり | なし | |
| q6[入試の種類] | 一般入試・センター利 用入試 | 77 33.2% | 155 66.8% | 232 100.0% |
| | 推薦入試・AO入試 | 15 57.7% | 11 42.3% | 26 100.0% |
| | 内部校推薦 | 14 25.5% | 41 74.5% | 55 100.0% |
| | 合計 | 106 33.9% | 207 66.1% | 313 100.0% |

p<.05

5.4 まとめ

内部校出身者の進路満足度の高さは、直接的には積極的な就職活動による達成感に由来することがわかった。しかし、そうできることの背景には彼らのネットワークの豊富さがあるかも知れないし、あるいはかなりの出費を強いられる就職活動をそこまで継続できるだけの家の経済力の裏付けもあるかも知れない。したがって、さまざまな媒介要因の解明が今後の課題である。